



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru completarea art.34**  
**din Legea nr.53/2003, Codul muncii**

Analizând **propunerea legislativă pentru completarea art.34 din Legea nr.53/2003, Codul muncii** (b70/05.03.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/1384/12.03.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D202/13.03.2019,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea art.34 din Legea nr.53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, intervenția legislativă vizând ca deținătorul autorizat al arhivei fostului angajator să fie obligat să elibereze un document care să ateste activitatea desfășurată de fostul salariat, în ipoteza în care respectivul angajator se află în faliment, lichidare sau radiere.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente dispozițiile art.73 alin.(3) lit.p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât propunerea legislativă poate avea implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Totodată, sunt incidente prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată.

**3.** La **titlu**, pentru corectitudinea redactării, este necesar ca sintagma „Legii nr.53/2003, Codul muncii”, să fie redată sub forma „Legii nr.53/2003 - Codul muncii”.

**4.** În ceea ce privește structura prezentei propuneri, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **formula introductivă** se va reda după titlu, fiind urmată de articolul unic.

**5.** La **articolul unic**, pentru respectarea uzanțelor normative, propunem următoarea redactare pentru **partea dispozitivă**:

**„Articol unic.- După alineatul (6) al articolul 34 din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.345 din 18 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alin.(6<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:”.**

În continuare se va reda, între ghilimele, numai textul propus pentru alin.(6<sup>1</sup>), urmând a se elimina **partea dispozitivă** de la actualul **pct.1.**

**6.** Menționăm că, *de lege lata*, ipoteza juridică vizată de inițiatori este reglementată deja. Astfel, potrivit al art.29 alin.(1) din Legea nr.16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, *„Creatorii ori deținătorii de documente sau, după caz, succesorii în drepturi ai acestora sunt obligați să elibereze, potrivit legii, la cererea persoanelor fizice și a persoanelor juridice, certificate, adevărinite, copii și extrase de pe documentele pe care le creează ori le dețin, inclusiv de pe cele pentru care nu s-a împlinit termenul prevăzut la art.13, dacă acestea se referă la drepturi care îl privesc pe solicitant”.*

Totodată, potrivit art.237 alin.(2) teza finală din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, *„În termen de 60 de zile lucrătoare de la pronunțarea hotărârii de închidere a procedurii falimentului, lichidatorul judiciar va depune la direcția arhivelor naționale județeană sau, după caz, a municipiului București restul de documente ale instituției de credit debitoare.”*, iar potrivit art.34 alin.(6) din Legea nr.53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„În cazul încetării activității*

*angajatorului, registrul general de evidență a salariaților se depune la autoritatea publică competentă, potrivit legii, în a cărei rază teritorială se află sediul sau domiciliul angajatorului, după caz.”.*

Ca urmare, recomandăm corelarea soluției preconizată prin prezenta propunere, cu textele *de lege lata* menționate mai sus. O posibilă soluție pentru ipoteza avută în vedere de către inițiatori, ar putea fi aceea ca eliberarea documentului care atestă activitatea desfășurată de fostul salariat să se realizeze prin utilizarea informațiilor din baza de date electronică existentă la nivelul Inspectoratelor Teritoriale de Muncă, constituită conform Hotărârii Guvernului nr.905/2017 privind registrul general de evidență a salariaților.

7. În actuala redactare, textul propus pentru **art.34 alin.(6<sup>1</sup>)** este insuficient de clar, ceea ce afectează claritatea și predictibilitatea normei.

Referitor la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri, statuând că **„una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”**, orice act normativ trebuind **„să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat”** și că **„respectarea prevederilor Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art.1 alin.(5) din Constituție”**.

Astfel, referitor la sintagma **„În cazul în care angajatorul se află în faliment, lichidare sau radiere conform prevederilor legilor în vigoare”**, semnalăm că nu se poate stabili dacă sunt avute în vedere etape distincte ale procedurii falimentului în conformitate cu Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare ori modalități de încetare persoanei juridice potrivit Legii societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare ori a Legii nr.287/2009, privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare sau a altui act normativ. Recomandăm revederea și reformularea normei propuse, urmând a fi indicate în mod expres și actele normative vizate.

Semnalăm că, în cursul desfășurării procedurii falimentului prevăzută de Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare,

precum și în derularea procedurii lichidării societății prevăzute de Legea societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, persoana juridică își continuă existența până la momentul radierii acesteia, astfel încât obligația prevăzută de art.34 alin.(5) și art.40 alin.(2) lit.h) din Codul muncii subzistă în sarcina angajatorului, indiferent de persoana care reprezintă societatea ori deținătorul arhivei angajatorului.

Recomandăm, totodată și revederea noțiunii „deținătorul autorizat al arhivei”, întrucât este neclar dacă au fost avuți în vedere deținătorii de documente prevăzuți la art.4 din Legea nr.16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată ori operatorii economici autorizați în prestarea de servicii arhivistice, conform art.18 alin.(1) din același act normativ ori este vizată o nouă categorie de persoane, distinctă. În această din urmă ipoteză, semnalăm că aceasta noțiune nu este definită în cuprinsul actului normativ de bază, nu este stabilit cine acordă autorizarea și care este întinderea autorizării ori enunțate condițiile și stabilite obligațiile pe care trebuie să le îndeplinească persoana autorizată.

De asemenea recomandăm corelarea sintagmei „este obligat să elibereze un document care să ateste activitatea desfășurată de acesta, conform prevederilor alin.(5)”, cu ipoteza juridică din norma la care se face trimitere, potrivit căreia „*La solicitarea salariatului sau a unui fost salariat, angajatorul este obligat să elibereze un document care să ateste activitatea desfășurată de acesta, durata activității, salariul, vechimea în muncă, în meserie și în specialitate.*”. Astfel, este necesar a se clarifica dacă a fost avută în vedere cuprinderea în documentul eliberat doar a mențiunilor legate de atestarea desfășurării activității sau a tuturor elementelor precizate în norma de trimitere citată anterior.

În plus, nu este precizat termenul în care obligația emiterii documentului trebuie îndeplinită și nici cine ori prin ce modalitate poate solicita eliberarea documentului.

Totodată, pentru utilizarea unui limbaj normativ adecvat, sintagma „conform prevederilor alin.(5)” se va înlocui cu sintagma „**potrivit** prevederilor alin.(5)”.

**PREȘEDINTE**

**dr. Dragoș ILIESCU**

București

Nr.